

NO JEWS NO NEWS



Asimetría de atención en agencias
y emisoras públicas:
Gaza frente a Sudán, Ucrania,
Myanmar y RD Congo

BERNARDO BORKENZTAIN

NÖ JEWS, NO NEWS

*Asimetría de atención en agencias y emisoras públicas:
Gaza frente a Sudán, Ucrania, Myanmar y RD Congo*

BERNARDO BORKENZTAIN

Investigador independiente, sin afiliación institucional

Protocolo comparativo en dos fases, con Gaza como caso focal.

© 2026 Bernardo Borkenztain. Licencia CC BY 4.0.

Publicado en octubre de 2026.

DOI: [10.5281/zenodo.23342261](https://doi.org/10.5281/zenodo.23342261)

Las ilustraciones de este artículo son alegorías generadas con inteligencia artificial. No son fotografías ni documentan hechos.

Las listas en árabe del Anexo C se revisaron con traducción asistida por un modelo de lenguaje, sin un hablante nativo. Se agradecen correcciones.

NOTA SOBRE EL TÍTULO

El título enuncia la hipótesis H_1 tal como la formuló el autor: que la atención de los medios a Gaza depende de que una de las partes sea Israel. No es una conclusión. Es la acusación que este protocolo somete a prueba, con la misma regla para H_1 , para su rival H_2 y para la hipótesis nula H_0 (sección 1, Tabla 1).

El autor se compromete a publicar el resultado de D_5 y el de las dos familias de la Fase 2, cualquiera sea la hipótesis que favorezcan. Si el resultado favorece a H_0 o a H_2 , este título quedará como registro de una hipótesis refutada. La posición del autor se declara en la sección 5.9.

QUÉ CONTIENE ESTE ARTÍCULO

Este artículo no contiene resultados. Contiene las reglas de decisión, los mínimos y el codebook, fijados antes de mirar los datos. El acta de la Fase 1 está congelada en su versión 1.4, con esta huella:

fffbe43108447dba75f07b696ce2cef5
6481165d41c3c54a370b60e928c36889

Huella SHA-256 del acta 1.4. Con ella se verifica que el acta no cambió antes de iniciar la Fase 1.

Resumen. Protocolo para medir, con reglas comunes a varios conflictos, cómo los medios atienden, atribuyen y corrigen las afirmaciones sobre guerras. Gaza es el caso focal; Sudán, Ucrania, Myanmar y RD Congo son los comparadores contemporáneos. Compiten tres hipótesis fijadas de antemano: trato desfavorable a Israel (H1), trato desfavorable a los palestinos (H2) y ninguna diferencia más allá de la noticiabilidad general (H0).

El proyecto se ejecuta en dos fases. La **Fase 1** responde una sola pregunta inferencial: dónde queda Gaza en atención y en severidad (medida por intensidad y por magnitud, en dos enunciados co-primarios) frente a los cuatro comparadores, mediante una regla de rango evaluada sobre 1000 especificaciones de pesos (dimensión D5; regla y umbral fijados en el acta de la Fase 1). Además describe, sin veredicto direccional, dos tasas: la adopción sin verificación de afirmaciones institucionales (β_1) y la pérdida de salvedades (β_6). Agrega dos medidas: la proporción de afirmaciones institucionales que ningún medio reprodujo en 24 horas y un registro de correcciones enumerado a mano. La Fase 1 no emite un veredicto sobre el trato a las partes, y rige para ella la salvedad central de la sección 5.4: *su efecto no se descuenta del índice, así que un exceso de atención de Gaza frente a S_c no prueba por sí solo trato especial*.

La **Fase 2** estima, en el estrato de medios internacionales, un contraste de diferencia en diferencias entre parte estatal y parte no estatal sobre cinco parámetros agrupados en dos familias:

- **Credulidad:** β_1 y β_3 .
- **Minimización:** β_2 , β_4 y β_5 .

Cada familia recibe su propio veredicto. El contraste es estructural: compara el trato a la parte estatal con el trato a la parte no estatal, no el trato a un aliado frente a un adversario. β_3 es confirmatorio solo si el

registro de correcciones alcanza el mínimo. Los medios alineados forman un estrato aparte, en el que se prueba la alineación medio-país. Todavía no hay datos: el documento es el protocolo previo al prerregistro.

Palabras clave: sesgo mediático, análisis de contenido, desinformación, conteo de víctimas, Gaza, prerregistro.

ÍNDICE

1. Foco e hipótesis
2. Antecedentes
3. Marco teórico
4. Estado de la cuestión
5. Diseño
 - 5.1 Atribución por incidente
 - 5.2 Resolución externa y mecanismo publicable
 - 5.3 Ventanas
 - 5.4 Severidad
 - 5.5 Parámetros de la Capa 4
 - 5.6 Fase 1: atención y descripción
 - 5.7 Fase 2: contraste entre partes
 - 5.8 Corpus, muestreo y codificación
 - 5.9 Ética, datos y posición del autor
6. Supuestos de trabajo y observaciones
7. Preguntas de trabajo
8. Estado de la base empírica
9. Estado del proyecto y próximos pasos
10. Bibliografía

Anexos:

- A. Codebook
- B. Mecanismos, correspondencia de partes y estratos del panel
- C. Diccionarios y acta de prerregistro

SIGLAS

ACLED	Armed Conflict Location & Event Data Project, base de eventos de conflicto
ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AFP	Agence France-Presse
AP	Associated Press
BBC	British Broadcasting Corporation
CfMM	Centre for Media Monitoring
DTM	Displacement Tracking Matrix, de la OIM
DW	Deutsche Welle
GDELT	Global Database of Events, Language and Tone
GED	Georeferenced Event Dataset, del UCDP
GKG	Global Knowledge Graph, de GDELT
IC	Intervalo de confianza
ICTJ	International Center for Transitional Justice
IDMC	Internal Displacement Monitoring Centre
IOM / OIM	Organización Internacional para las Migraciones
M23	Movimiento 23 de Marzo
OCHA	Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios
ONG	Organización no gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
RTVE	Radio Televisión Española
TASS	Agencia de noticias estatal rusa
UCDP	Uppsala Conflict Data Program
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNOSAT	Centro de Satélites de las Naciones Unidas (UNITAR)



UNA SOLA LUZ.

CAPÍTULO 1

1

FOCO E HIPÓTESIS

El proyecto mide cómo los medios atienden, atribuyen y corrigen las afirmaciones sobre conflictos armados, con un protocolo común y Gaza como caso focal. El instrumento es un algoritmo de codificación y cálculo. El daño humanitario entra como medida de severidad, no como objeto de estudio.

Pregunta. ¿Reciben Gaza y las afirmaciones sobre Gaza un trato informativo distinto del que reciben conflictos de severidad comparable y sus afirmaciones equivalentes? Y si lo reciben, ¿en qué dirección?

Hipótesis. Compiten tres hipótesis, con criterios fijados de antemano, y el diseño puede dar la razón a cualquiera de ellas. Cada fila de la Tabla 1 es una dimensión con regla propia. Los veredictos se emiten por dimensión y por familia, nunca como un total que las sume.

Tabla 1. Hipótesis por dimensión.

	H1 (hipótesis del autor)	H2 (hipótesis rival)	H0 (nula)
Afirma	Trato desfavorable a Israel	Trato desfavorable a los palestinos	Ninguna diferencia más allá de la noticiabilidad general
D5 Atención (Fase 1; se evalúa dos veces, con severidad por intensidad y por magnitud)	Gaza ocupa en atención un puesto al menos dos lugares más alto que en severidad	Gaza ocupa en atención un puesto al menos dos lugares más bajo que en severidad	La distancia entre los dos puestos es de un lugar o menos
Credulidad: $\beta 1$ y $\beta 3$ (Fase 2)	Las afirmaciones perjudiciales para Israel se adoptan sin verificar con más frecuencia y se corrigen menos	Lo mismo para las afirmaciones perjudiciales para la parte palestina	Ninguna diferencia por parte
Minimización: $\beta 2$, $\beta 4$ y $\beta 5$ (Fase 2)	Se marca menos la adscripción de las fuentes palestinas, y se omiten o subtribuyen más los mecanismos documentados de Hamás	Lo mismo para las fuentes y los mecanismos israelíes	Ninguna diferencia por parte

Todos los contrastes de la Fase 2 comparan **parte estatal con parte no estatal**: en Gaza, Israel con Hamás; en los comparadores, la parte A con la parte B (Anexo B.2). Lo que el diseño puede detectar es un trato distinto de esa asimetría estructural en Gaza respecto de los comparadores. No puede detectar un trato de «aliado frente a adversario», porque la alineación cambia de un medio a otro. Esa pregunta se trata aparte, en el estrato de medios alineados (5.7).

Lo que el proyecto no hace. No emite calificaciones jurídicas, no atribuye intención y no deduce culpa a partir de índices de daño. Las ramas se formulan en términos de mecanismos documentados, no de responsabilidad.

Estado. Diseño en revisión. Ningún parámetro fue calculado, no hay corpus de piezas y la serie de atención está vacía.



TODOS MIRAN HACIA EL MISMO LADO.

CAPÍTULO 2

2

ANTECEDENTES

Tres declaraciones motivan la pregunta. Dos son de funcionarios de la ONU, con afirmaciones desfavorables a Israel. La tercera es de un jefe de Estado, con una afirmación desfavorable a Hamás. Las tres circularon como datos sin sostenerse en la forma en que se difundieron.

Son motivación, no evidencia. Quedan fuera del corpus de análisis, que se muestrea con un procedimiento independiente de la dirección (5.8).

2.1 Guterres: una comparación sin métrica

El 9 de septiembre de 2024, António Guterres dijo: *«I've never seen such a level of death and destruction as we are seeing in Gaza in the last few months»* (The Times of Israel). El 22 de septiembre de 2026, ante la 81.^a Asamblea General, habló de *«a scale of killing and destruction unlike anything I have witnessed in all my years as Secretary-General»* (ONU).

La frase no declara su métrica, y el proyecto no puede reprochárselo sin declarar la propia. En muertes absolutas, hay estimaciones con método para otros conflictos de su mandato que están en el mismo orden o por encima:

Tabla 2. Estimaciones de mortalidad con método en conflictos del mandato de Guterres.

Conflicto	Estimación	Intervalo 95 %	Alcance	Fuente
Gaza	75.200 muertes violentas y unas 8540 no violentas en exceso	63.600 a 86.800 (violentas)	Franja, de octubre de 2023 a enero de 2025	Spagat et al. (2026)
Tigray	Más de 102.000 muertes atribuibles al conflicto, en mayores de 15 años	17.455 a 159.382	Región, de noviembre de 2020 a abril de 2023	McGowan et al. (2025)
Sudán	61.202 muertes por toda causa; 26.024 por lesiones intencionales	22.286 a 209.151 (toda causa)	Solo el estado de Jartum, de abril de 2023 a junio de 2024	Dahab et al. (2025)
Yemen	377.000 muertes proyectadas, directas e indirectas	No informado	País, de 2015 a fines de 2021	PNUD, según ICTJ (2021)

Las cuatro cifras no son comparables entre sí: difieren en método, población, territorio y en si incluyen muertes indirectas. Aun así, en conteo absoluto la frase no se sostiene frente a Yemen. Frente a Tigray y Sudán, los intervalos se superponen con el de Gaza.

Como medida de intensidad, la frase puede ser defendible: Gaza concentró el daño en una población de unos 2,2 millones de personas y en un territorio de 365 km². La frase queda indeterminada hasta que se fija una métrica, y esa es la función del índice de severidad (5.4) y de la regla de rango (5.6).

2.2 Albanese: una cifra sin fuente

En septiembre de 2025, en una conferencia de prensa en Ginebra, Francesca Albanese dijo: *«65,000 is the number of Palestinians killed, including over 75% of whom are women and children. In fact, we shall start the thinking of 680,000, because this is the number that some*

scholars and scientists claim being the real death toll in Gaza... if this number is confirmed, 380,000 of these are infants under five» (transcripción de la ONU).

La prensa fecha la conferencia el 15 de septiembre, y la transcripción figura con fecha del 16. Se toma el 15 como fecha del evento y el 16 como fecha de publicación. La cifra viene de un artículo de Hil y Polya publicado en *Arena* (2025), sin revisión por pares.

La cifra falla en tres contrastes:

- **Contra la evidencia con método.** Spagat et al. (2026) estiman 75.200 muertes violentas (IC 95 %: 63.600 a 86.800) y unas 8540 no violentas en exceso hasta el 5 de enero de 2025. La cifra de 680.000 corresponde a abril de 2025, según su difusión. Aun con esa diferencia de fecha de corte, es unas ocho veces la suma de las dos estimaciones.
- **Contra su propia proporción.** Albanese habló de «más del 75 % mujeres y niños». La misma encuesta estima que las mujeres, los niños y las personas mayores, sumados, son el 56,2 % de las muertes violentas (IC 95 %: 50,4 a 61,9).
- **Contra la demografía.** UNICEF (2024) contaba 335.000 menores de cinco años en Gaza a comienzos de 2024. La cifra de 380.000 menores de cinco años muertos supera a todos los que vivían en ese grupo de edad. UN Watch (2025) da un número parecido, unos 340.000, citando a la oficina palestina de estadística.

La difusión borró las salvedades. TASS (2025) tituló «*Actual death toll in Gaza is ten times as high as officially reported — UN*».

2.3 Biden: una atrocidad sin confirmar

El 11 de octubre de 2023, ante dirigentes de la comunidad judía, Joe Biden dijo: «*I never really thought that I would see, have confirmed, pictures of terrorists beheading children*». La Casa Blanca aclaró después que el presidente se había basado en declaraciones del vocero de Netanyahu y en informes de prensa israelíes, y que ni él ni otros funcionarios habían visto fotos ni confirmado esos informes. El ejército israelí dijo que no podía confirmarlos ([Al Jazeera, 2023](#)).

La versión había circulado a partir de una transmisión del canal i24 con testimonios de soldados. Las matanzas de civiles del 7 de octubre, niños incluidos, están documentadas. Lo que no se sostuvo fue esta afirmación específica, que un jefe de Estado repitió como confirmada.

2.4 Rasgos comunes y límites

Los tres casos comparten tres rasgos:

- el emisor habla con la autoridad de un cargo;
- falta un control: la métrica, la fuente o la confirmación;
- la difusión borra las salvedades. Ese es el mecanismo que mide β6.

Los tres casos fueron elegidos a mano. No prueban nada sobre la frecuencia del fenómeno ni sobre su dirección. Tampoco implican que las cifras oficiales de Gaza estén infladas: los dos estudios publicados en revistas del grupo *The Lancet* estiman más muertes que el Ministerio de Salud.



LO QUE EL ESPEJO DEVUELVE.

CAPÍTULO 3

3

MARCO TEÓRICO

Cinco tradiciones sostienen el diseño, y cada una aporta un parámetro o una regla. Dos de ellas predicen sesgos en direcciones opuestas, y por eso el proyecto necesita H1 y H2 a la vez.

Tabla 3. Tradiciones teóricas y su papel en el diseño.

Tradición	Autores de referencia	Qué aporta	Predicción o papel
Agenda y noticiabilidad	McCombs y Shaw (1972); Galtung y Ruge (1965); Eisensee y Strömberg (2007); Hawkins (2008)	La atención no sigue al daño; la explican factores de noticiabilidad	H0 en D5
Encuadre y propaganda	Entman (1993); Wolfsfeld (1997); Herman y Chomsky (1988)	Quién aparece como agente; víctimas «dignas» y «no dignas»	H2; alineación medio-país (estrato II)
Filtro por régimen del país del medio	Baum y Zhukov (2015)	La cobertura internacional filtra los hechos según la orientación del país del medio	Covariable de alineación en la Fase 2
Doble rasero	Sharansky (2004)	Estándares distintos para casos equivalentes	H1

Tradición	Autores de referencia	Qué aporta	Predicción o papel
Desinformación y corrección	Lewandowsky et al. (2012); Vosoughi et al. (2018); Williamson (2016)	La corrección no alcanza a la afirmación original	$\beta 1$, $\beta 3$, $\beta 6$
Conteo de muertes en guerra	Burnham et al. (2006); Spagat y van Weezel (2017); Jamaluddine et al. (2025); Spagat et al. (2026)	Las cifras son estimaciones con método e intervalo	Regla de no mezclar tipos de afirmación

3.1 Atención

Los medios no dicen qué pensar, pero sí sobre qué pensar (McCombs y Shaw, 1972). La noticia internacional se selecciona por cercanía cultural, por la presencia de naciones de élite, por personalización y por negatividad, no por magnitud (Galtung y Ruge, 1965). Un desastre que coincide con otra noticia fuerte recibe menos cobertura y menos ayuda, cualquiera sea su gravedad (Eisensee y Strömberg, 2007). Las guerras más letales pueden pasar casi inadvertidas (Hawkins, 2008).

Tampoco pesan igual todas las muertes en la opinión pública de los países que cubren un conflicto. La literatura sobre sensibilidad a las bajas lo muestra para las bajas propias (Mueller, 1973; Gartner, 2008). Por eso una asimetría de atención no prueba trato especial: hay que contrastarla con la severidad y con los factores de noticiabilidad de cada conflicto.

3.2 Encuadre, alineación y doble rasero

Encuadrar es volver saliente una definición del problema, una causa, un juicio y un remedio (Entman, 1993). En los conflictos asimétricos, los medios son parte de la arena del conflicto (Wolfsfeld, 1997; Kalb y Saivetz, 2007).

El modelo de propaganda (Herman y Chomsky, 1988) predice un trato favorable al aliado del país desde el que se cubre: es la base teórica de H2. Baum y Zhukov (2015) mostraron que ese filtro varía con el país del medio. De ahí se sigue que una correspondencia fija de partes por conflicto no captura la alineación, y eso obliga a separar los estratos del panel (5.7).

El concepto de doble rasero (Sharansky, 2004) predice lo contrario y es la base de H1. El proyecto no adopta ninguno de los dos como definición: los traduce a contrastes medibles.

3.3 Desinformación y corrección

Una afirmación corregida sigue influyendo en quien la leyó (Lewandowsky et al., 2012). En redes sociales, lo falso se difunde más lejos y más rápido que lo verdadero (Vosoughi et al., 2018), aunque ese hallazgo no se traslada sin más a la prensa. Producir una afirmación falsa cuesta menos que refutarla: es el principio que Alberto Brandolini formuló en 2013 y que Williamson (2016) retomó en *Nature*.

3.4 Conteo de muertes

Las cifras de una guerra se producen con métodos distintos y pueden diferir en un orden de magnitud (Burnham et al., 2006; Spagat y van Weezel, 2017). En Gaza, los dos estudios independientes encuentran más muertes que el conteo oficial (Jamaluddine et al., 2025; Spagat et al., 2026).

Por eso el tipo de afirmación **agregado** se evalúa contra estimaciones con intervalo, y nunca se mezcla con los tipos **autoria**, **cifra_inicial** o **conducta**.



SUDAN SUDAN SUDAN SUDAN



DE ESPALDAS.

CAPÍTULO 4

4

ESTADO DE LA CUESTIÓN

La evidencia disponible muestra que Gaza concentra una parte muy grande de la atención humanitaria mundial. Dentro de esa cobertura, varios estudios encuentran un trato menos favorable a las víctimas palestinas y otros encuentran lo contrario. Nadie midió todavía, con un protocolo común a varios conflictos, la atención en relación con la severidad, ni la adopción y la corrección de afirmaciones según su tipo.

4.1 Cómo se mide el sesgo mediático

La economía de los medios desarrolló métodos para medir el sesgo sin depender del juicio del investigador:

- comparar las citas de un medio con las de actores de posición conocida (Groseclose y Milyo, 2005);
- comparar su vocabulario con el de los partidos (Gentzkow y Shapiro, 2010).

Puglisi y Snyder (2015) revisan ese campo. En conflictos, Baum y Zhukov (2015) mostraron que la cobertura internacional de la guerra de Libia filtraba los hechos según el régimen político del país del medio.

Zeitsoff (2018) estudió el papel de las redes sociales en la guerra de Gaza de 2012.

Estas líneas inspiran tres decisiones del diseño:

- la regla base de adscripción de β_2 ;
- el estrato de medios alineados;
- el uso de bases de eventos reproducibles (ACLED, UCDP).

4.2 Atención entre conflictos

- **CARE (2026).** De cinco millones de artículos en línea sobre emergencias humanitarias de 2025, «*nearly half focus on the conflict in Gaza alone*». Es el dato más directo sobre concentración, pero no se relaciona con la severidad.
- **Hawkins (2008).** Las guerras más letales de las últimas décadas, con RD Congo a la cabeza, recibieron una cobertura mínima.

4.3 Trato dentro de la cobertura de Gaza

Tabla 4. Estudios sobre el trato dentro de la cobertura de Gaza.

Estudio	Tipo de fuente	Posición declarada del autor	Corpus	Hallazgo	Limitación principal
Centre for Media Monitoring (2025)	Informe de organización con posición	Vinculada al Muslim Council of Britain	BBC, octubre de 2023 a octubre de 2024; 3873 artículos y 32.092 segmentos	Muertes israelíes mencionadas 33 veces más por víctima en línea	Sin revisión por pares; menciones por víctima como única métrica
Johnson (2024)	Periodismo de datos	Medio crítico de la política israelí	NYT, Washington Post y Los Angeles Times; más de 1000 artículos, del 7 de octubre al 24 de noviembre de 2023	Israelíes mencionados 16 veces más por muerte; «slaughter», 60 a 1	Siete semanas; conteo léxico sin contexto

Estudio	Tipo de fuente	Posición declarada del autor	Corpus	Hallazgo	Limitación principal
Asserson (2024), según <u>Haaretz</u>	Informe de abogado con posición	Proisraelí	BBC, cuatro meses desde el 7 de octubre de 2023; más de 9 millones de palabras	1553 incumplimientos de pautas; Hamás llamado terrorista en el 3,2 % de las menciones	Sin revisión por pares; uso de IA sin validación publicada; fuente primaria no consultada
Philo y Berry (2004)	Libro académico	Glasgow Media Group	Televisión británica, segunda intifada	Predominio de la perspectiva israelí	Otro período

CfMM y Asserson analizaron el mismo medio en períodos superpuestos y llegaron a conclusiones opuestas con métricas distintas. Ninguno de los cuatro estudios compara con otro conflicto ni mide la corrección.

4.4 Cifras de muertos en Gaza

La evidencia con método apunta a que el conteo oficial se queda corto:

- Jamaluddine et al. (2025) estiman 64.260 muertes por lesiones traumáticas hasta junio de 2024, frente a 37.877 registradas por el Ministerio de Salud, que se quedó un 41 % por debajo.
- Spagat et al. (2026) estiman 75.200 muertes violentas hasta enero de 2025. La cifra del Ministerio para el mismo período (49.090) queda un 34,7 % por debajo.

Las cifras muy superiores, como la de Hil y Polya (2025), no tienen revisión por pares, y también recibieron críticas desde posiciones propalestinas (Plitnick, s. f.).

4.5 Casos de afirmación y corrección

Al-Ahli (octubre de 2023) y los paramédicos de Rafah (marzo de 2025) muestran adopción prematura y corrección tardía en las dos direcciones.

Con el árbol de resolución de 5.2:

- **Al-Ahli** queda **resuelta con disidencia documentada**. Dos fuentes calificadas de tipos distintos coinciden en que la explosión la causó un cohete palestino desviado: Human Rights Watch (2023), con análisis forense, y Associated Press (2023), con análisis visual. Forensic Architecture (s. f.) disiente con método declarado.
- **Rafah** queda **resuelta: la versión inicial está refutada**. El ejército israelí dijo primero que los vehículos avanzaban «sin luces ni señales de emergencia». Dos fuentes calificadas, de tipos distintos, coinciden en que esa versión es falsa. Una es la admisión de la propia parte: después de que se difundiera un video del incidente, el ejército cambió su versión y su investigación reconoció «fallas profesionales» y que el incidente no se informó en su totalidad (NPR, 2025). La otra es el análisis forense de audio y espacio de Forensic Architecture y Earshot (2026), que concluye que todos los vehículos llevaban las luces de emergencia encendidas. La fecha de resolución es el 23 de febrero de 2026.



EL PESO DE LA ATENCIÓN.

CAPÍTULO 5

5

DISEÑO

El diseño tiene dos partes que no se mezclan:

- **Atribución por incidente (capas 1 a 3).** Fija qué se sabe de cada hecho y cuándo se supo.
- **Medición del ecosistema informativo (Capa 4).** Compara lo que dijeron los medios con eso.

La Capa 4 se ejecuta en dos fases. La Tabla 5 las resume.

Tabla 5. Fases del proyecto.

	Fase 1	Fase 2
Pregunta	¿Dónde queda Gaza en atención y en severidad? ¿Con qué frecuencia se adoptan sin verificar las afirmaciones institucionales y pierden sus salvedades?	¿El trato a las partes en Gaza difiere del trato a las partes en los comparadores?
Casos	Gaza, Sudán, Ucrania, Myanmar y RD Congo	Los mismos; Ucrania, según la decisión pendiente de B.2
Inferencia	D5 (regla de rango) y la prueba de respuesta mensual	θ por dimensión, con un veredicto por familia
Descripción	$\beta 1$ y $\beta 6$ por celda, indicador de afirmaciones no reproducidas, registro de correcciones	Descripción de rango y estrato de medios alineados

	Fase 1	Fase 2
Estrato del panel	I (internacional)	I para el contraste; II (alineados) para la prueba de alineación
Veredicto sobre el trato a las partes	No	Sí, por familia
Condición para empezar	Acta de la Fase 1 publicada	Fase 1 cerrada y criterios de paso cumplidos (5.6)

El codebook, en versión 0.3 para el piloto, está en el Anexo A.

5.1 Atribución por incidente (capas 1 a 3)

Unidad: el incidente j . Cada indicador toma uno de cuatro estados:

- verificado presente (VP);
- verificado ausente (VA);
- desconocido (D);
- no aplica (NA).

Cada parte se codifica con los mismos cuatro bloques: conducta cinética, precauciones, creación de riesgo, y ayuda y bienes indispensables. Así, cualquier asimetría proviene de los datos y no del formulario.

Confianza en el acto. Tres factores en la escala $[0, 1]$, leídos como probabilidad subjetiva calibrada:

- fiabilidad de la fuente (R_s);
- identificación del actor (R_{actor});
- nexo causal (R_{nexo}).

Como no son independientes, la confianza conjunta se informa como intervalo de Fréchet:

$$L = \max(0, R_s + R_{actor} + R_{nexo} - 2)$$

$$U = \min(R_s, R_{actor}, R_{nexo})$$

L es la cota conservadora y U la optimista. El producto de los tres factores se informa solo como estimación puntual bajo independencia, nunca como resultado principal.

Bandas y salidas. El incidente cae en la banda B1 si $L \geq 0,80$, en B2 si $L \geq 0,50$ y en B3 en el resto. Los cortes se prueban con variaciones de $\pm 0,05$. Mientras R_s valga 0,80 para todas las fuentes, L no supera 0,80, de modo que la variación hacia arriba del corte de B1 deja la banda vacía por construcción y se informa así.

La salida por parte es una de cinco:

- O2: hallazgo publicable sobre el Estado;
- O3: hallazgo publicable sobre el grupo armado;
- O4: hallazgo publicable sobre ambos;
- O5: acto establecido sin autor publicable;
- O6: evidencia insuficiente.

Fiabilidad de la fuente. R_s sale del historial de afirmaciones resueltas de cada fuente. La calcula un script sobre registros en los que la etiqueta de parte está oculta, y todas las fuentes parten del mismo prior, Beta(8, 2); las bandas se calculan sobre L:

$$R_s = \frac{8 + c}{10 + n}$$

Aquí n es el número de afirmaciones resueltas de la fuente y c el de las confirmadas. El prior pesa como diez afirmaciones y vale 0,80 cuando n = 0, sin saltos al crecer el historial.

Mientras R_s valga 0,80 para todas las fuentes, el factor no ordena nada y las bandas dependen solo de $R_{\text{actor}} + R_{\text{nexo}}$:

- B1 exige $R_{\text{actor}} = R_{\text{nexo}} = 1$;
- B2 exige que $R_{\text{actor}} + R_{\text{nexo}} \geq 1,70$.

Se declara así: hasta que haya historial, las bandas miden la identificación del actor y el nexa, no la fuente.

5.2 Resolución externa y mecanismo publicable

Fuente calificada. Cuentan como fuentes calificadas:

- un organismo de la ONU con mandato investigativo;
- una ONG con análisis forense;
- el análisis visual de una agencia o de un medio, con método publicado;
- un estudio revisado por pares;
- la admisión de una parte contra su propio interés (por ejemplo, un ejército que reconoce un error propio).

Dos fuentes son independientes si no dependen una de la otra y si no pertenecen ambas al campo de una misma parte. Un medio del panel no resuelve afirmaciones con su cobertura periodística. Solo se admite su unidad de verificación visual con método publicado, y nunca para clasificar las afirmaciones que se miden en sus propias piezas.

Árbol de resolución. Se aplica a cada afirmación, en la fecha de cada pieza:

1. ¿Hay al menos dos fuentes calificadas e independientes que se pronuncian? Si no las hay, la afirmación queda **no resuelta**.
2. ¿Coinciden todas las fuentes calificadas que se pronunciaron? Si coinciden, queda **resuelta** (confirmada o refutada).

3. ¿Coinciden al menos dos, de tipos distintos, y la que discrepa es una sola fuente, con método declarado? Entonces queda **resuelta con disidencia documentada**, en la dirección de la mayoría, con la variable **disidencia = sí**.
4. En cualquier otro caso (empate, dos o más fuentes que discrepan, o fuentes de un solo tipo), queda **en disputa**.

Cómo entra cada categoría al análisis:

- Las afirmaciones resueltas y las resueltas con disidencia entran en β_1 , β_3 y β_5 .
- El análisis de sensibilidad repite cada cálculo sin las afirmaciones con disidencia.
- Las afirmaciones en disputa salen de β_1 , β_3 y β_5 y se informan aparte.

Al-Ahli y Rafah están clasificadas en 4.5.

Mecanismo publicable. Un mecanismo publicable de la parte p en el incidente j es un mecanismo causal de la lista cerrada del Anexo B.1, documentado **antes de la fecha de la pieza** con el mismo árbol de resolución. A ningún medio se le exige mencionar lo que todavía no se sabía.

5.3 Ventanas

Ventana común de medición: del 2024-01-01 al 2025-12-31. Son 24 meses calendario completos, iguales para los cinco casos. La severidad, la atención y las afirmaciones se miden solo dentro de esta ventana.

La razón es instrumental. El volumen que indexan GDELT y los propios medios crece con el tiempo, y medir Ucrania desde 2022 y Gaza desde 2023 mezclaría el conflicto con la tendencia del instrumento.

Con una ventana calendario común, esa tendencia se cancela entre casos. El costo es que la ventana deja afuera los primeros meses de Gaza (octubre a diciembre de 2023) y el año 2022 de Ucrania; se declara así.

Fechas de inicio, solo descriptivas: Gaza, 7 de octubre de 2023; Sudán, 15 de abril de 2023; Ucrania, 24 de febrero de 2022; Myanmar, 27 de octubre de 2023 (Operación 1027); RD Congo, noviembre de 2021 (reactivación del M23). No entran en ningún cálculo.

No hay regla de inicio por umbral: la ventana común la vuelve innecesaria. Los controles de época conservan sus propias ventanas y quedan fuera de toda prueba.

5.4 Severidad: índice compuesto

La atención se compara con un índice compuesto de severidad. Sus componentes, fuentes y pesos se fijan antes de mirar los datos de atención:

$$S_c = \sum_{j=1}^3 w_j z_j(x_{jc})$$

$$z_j(x) = \frac{x - \mu_j^{ref}}{\sigma_j^{ref}}, \quad \sum_j w_j = 1$$

La estandarización no se hace contra el panel. Se hace contra valores de referencia externos (μ_j^{ref} , σ_j^{ref} , fijados en el acta. Así, agregar o quitar un caso no cambia la puntuación de los demás.

Tabla 6. Componentes del índice de severidad.

Componente x_j	Medida	Fuente	Referencia externa para z	Peso base
Letalidad	Muertes violentas por 100.000 habitantes y por mes, en la ventana	UCDP GED (Sundberg y Melander, 2013) como fuente principal; estimaciones con método cuando existan, como sensibilidad	Países con ≥ 1000 muertes en UCDP en la misma ventana 2024-2025, sin los cinco casos del panel, con la misma medida	1/3
Desplazamiento	Proporción de la población desplazada al final de la ventana	OCHA; IOM DTM; ACNUR	Países con ≥ 100.000 desplazados (ACNUR o IDMC) al 2025-12-31, sin los cinco casos del panel	1/3
Destrucción	Eventos de explosiones y violencia remota de ACLED por 1000 km ² de territorio afectado y por mes	ACLED	Países con ≥ 1000 muertes en ACLED en la ventana 2024-2025, sin los cinco casos del panel	1/3

Decisiones de construcción:

- **Un solo componente de letalidad.** La letalidad absoluta (logaritmo de las muertes) sale del índice y se informa como corrección por tamaño. Con dos componentes de letalidad, la letalidad pesaría la mitad del índice, contra el propósito de separar magnitud de intensidad.
- **Una sola medida de destrucción, la de ACLED.** UNOSAT no cubre a Myanmar ni a RD Congo con la misma regularidad que a Gaza y Ucrania, y una medida que cambia de un caso a otro deja de ser un instrumento común. No hay regla de sustitución: si un componente falta para un caso, ese caso sale de D5 y se informa.
- **Personas en necesidad queda fuera del índice.** La cifra depende del acceso y del financiamiento, que a su vez dependen de la

atención: incluirla pondría en el denominador algo que causa el numerador. Se conserva como dato descriptivo.

Índice de magnitud M_c . Tiene la misma forma, los mismos pesos y la misma estandarización que S_c , pero usa cantidades absolutas:

- letalidad: $\log(1 + \text{muertes violentas en la ventana})$;
- desplazamiento: $\log(1 + \text{personas desplazadas al final de la ventana})$;
- destrucción: $\log(1 + \text{eventos de explosiones y violencia remota en la ventana})$.

Las referencias externas son las mismas, con las variables en absoluto. S_c responde a «¿dónde fue más intenso?». M_c responde a «¿dónde fue más grande?». La pregunta de partida habla de situaciones «peores», y el protocolo mide las dos lecturas en lugar de elegir una.

Sensibilidad de los pesos. Se generan 1000 vectores de pesos con distribución de Dirichlet(1, 1, 1) y semilla fija 20261003. Cada vector suma 1, de modo que no hay que renormalizar. Se informan también la especificación base, las tres que sacan un componente y las tres de un solo componente.

Factores de noticiabilidad. Se registran en la Tabla 7 como contexto: rehenes con nacionalidades occidentales, participación de potencias, causas ante tribunales internacionales, acceso de la prensa, conectividad y competencia noticiosa. Su efecto no se descuenta del índice, así que un exceso de atención de Gaza frente a S_c no prueba por sí solo trato especial.

Tabla 7. Panel de países (plantilla).

Conflicto	Inicio (descriptivo)	Piezas del panel deduplicadas por mes (estrato I)	Artículos GDELT por mes (sensibilidad)	S _c base	M _c base	Puesto en atención	Puesto en intensidad	Puesto en magnitud	Factores de noticiabilidad
Gaza	2023-10-07								
Sudán	2023-04-15								
Ucrania	2022-02-24								
Myanmar	2023-10-27								
RD Congo	2021-11								

Plantilla. La tabla se completa al ejecutar la Fase I; hasta entonces sus celdas quedan vacías.

Los controles de época (Yemen, Mosul y Raqqa) quedan fuera de D5 y de toda prueba. GDELT y Media Cloud no son el mismo instrumento en 2017 que en 2025. Esos casos se informan como estudio descriptivo separado, con la advertencia de que no son comparables.

5.5 Parámetros de la Capa 4

Notación:

- i: pieza (artículo, nota de agencia o segmento del panel);
- k: afirmación;
- m: medio;
- c: conflicto;
- p: parte;
- t: tipo de afirmación (agregado, condicion, autoria, cifra_inicial, conducta).

Cada β se calcula por c, p y t, nunca sumando tipos.

La parte que define la celda depende del parámetro:

- en β_1 y β_3 , la **parte perjudicada** por la afirmación;
- en β_2 , la parte a la que pertenece la fuente;
- en β_4 y β_5 , la parte cuyo mecanismo o autoría se evalúa.

La parte originante se registra siempre, pero no define la celda.

Tabla 8. Parámetros de la Capa 4.

Parámetro	Unidad	Indicador binario (numerador)	Denominador	Familia	Fase
β_1 Adopción sin verificación	Pieza que reproduce una afirmación k no resuelta en t0, dentro de [t0, t0 + W]	La pieza la presenta como hecho (sin atribución ni salvedad en el título o en la primera oración)	Piezas que reproducen k en la ventana	Credulidad	1 (descriptivo) y 2 (confirmatorio)

Parámetro	Unidad	Indicador binario (numerador)	Denominador	Familia	Fase
β2 Desvío de la regla de adscripción	Primera cita de una fuente de parte en la pieza	La fuente no queda adscrita a ninguna parte. Se registran aparte la prominencia (0 a 3) y marca_politica	Citas de fuentes de esa parte	Minimización	2
β3 Corrección	Par afirmación refutada × medio que la publicó	El medio publicó la corrección dentro de los 90 días. Se registran aparte la prominencia (0 a 3) y la latencia	Pares	Credulidad	1 (registro) y 2 (confirmatorio si hay mínimo)
β4 Omisión de mecanismo	Pieza sobre un incidente con un mecanismo publicable de la parte p	La pieza no menciona ningún mecanismo publicable de p	Piezas sobre esos incidentes	Minimización	2
β5 Brecha de atribución	Pieza × parte, sobre un incidente resuelto	Subatribución: escala del discurso menos escala del modelo ≤ -1 (confirmatorio). La sobreatribución ($\geq +1$) se informa como exploratoria	Pares pieza × parte	Minimización	2
β6 Pérdida de salvedades	Pieza que reproduce una afirmación con al menos una salvedad de incertidumbre en su versión original	La pieza no conserva ninguna salvedad de la lista U (C.1) en el título ni en la primera oración	Piezas que reproducen la afirmación	Exploratorio (PT7)	1 (descriptivo)

En β5, la escala del discurso va de 0 (no atribuye) a 3 (atribuye como hecho). La escala del modelo es 0 si no hay hallazgo, 1 en B3, 2 en B2 y 3 en B1. La subatribución es la forma operativa de la minimización.

Descripción de rango. El rango de Gaza entre los comparadores en cada parámetro se informa sin intervalos ni lectura inferencial, junto con su variación al excluir cada caso.

Ventanas de reproducción. W vale 24 horas en el análisis principal; 6 y 72 horas van como sensibilidad.

Covariables de nivel pieza:

- género: cable, nota o análisis;
- **fuelle_terreno:** enviado propio, informante local o material de terceros.

El acceso se mide a nivel pieza porque una covariable de acceso a nivel conflicto quedaría absorbida por los efectos fijos. La opinión queda excluida del corpus.

Salvedades. β_6 usa solo la lista U del diccionario: incertidumbre sobre el hecho. La lista N, de forma numérica («hasta», «al menos», «más de», «alrededor de»), se codifica en la variable **forma_numerica** (techo, piso, aproximación o exacta) y se analiza aparte. Así β_6 no confunde la dirección de la vaguedad numérica con la cautela epistémica.

Mínimos:

- β_1 : 50 celdas (5 conflictos $\times$ 2 partes $\times$ 5 tipos) $\times$ 30 piezas = **1500 piezas**. Las celdas estructuralmente inaplicables se declaran en el acta antes de muestrear (5.6) y no cuentan contra el mínimo.
- β_2 , β_4 y β_5 : 30 piezas por celda como piso. La cifra definitiva la fija el análisis de potencia por simulación.
- β_6 : 30 piezas por celda, con la celda principal conflicto $\times$ cargo del emisor (5 $\times$ 5 = 25 celdas, 750 piezas). La parte perjudicada queda como desagregación secundaria. Las afirmaciones que llevan salvedad en su versión original son una minoría del corpus, y una grilla por parte haría inalcanzable el mínimo.

- β_3 : 40 pares afirmación-corrección en todo el panel, con al menos 4 por conflicto y al menos 2 por cada parte de cada conflicto, porque sin pares de las dos partes θ no se puede estimar. Por debajo de ese mínimo, β_3 se informa como descriptivo y la familia de credulidad se apoya solo en β_1 , lo que se rotula así. El número exigido se pone frente al inventario actual en la sección 8.

5.6 Fase 1: atención y descripción

La Fase 1 tiene una sola dimensión inferencial (D5), una prueba complementaria y tres productos descriptivos. No emite un veredicto sobre el trato a las partes.

D5. Regla de rango. Los datos de entrada son tres:

- A_c : piezas deduplicadas del estrato I por mes de ventana;
- S_c^s : el índice de severidad bajo cada especificación de pesos s ;
- los cinco conflictos del panel de países.

Para cada especificación s se calculan el puesto de Gaza en atención, r_A (1 = la más atendida), su puesto en severidad, r_S^s (1 = la más severa), y la diferencia entre ambos:

$$\Delta^{(s)} = r_S^{(s)} - r_A$$

Si $\Delta > 0$, Gaza recibe más atención de la que corresponde a su puesto en severidad.

Tabla 9. Regla de decisión de D5, sobre $N = 1000$ especificaciones de Dirichlet, con umbral $F = 0,80$. Se aplica dos veces: una con r_S tomado de S_c (intensidad) y otra con r_S tomado de M_c (magnitud).

Condición	Enunciado de D5
$\Delta \geq 2$ en al menos el 80 % de las especificaciones	Consistente con H1 en atención
$\Delta \leq -2$ en al menos el 80 %	Consistente con H2 en atención
$ \Delta \leq 1$ en al menos el 80 %	Consistente con H0 en atención
Ninguna de las anteriores	Sin enunciado (umbral no alcanzado)

D5 exige los cinco casos: si a alguno le falta un componente del índice, no se emite enunciado y se informa el orden descriptivo. Con cinco casos, Δ va de -4 a 4 , y el puesto de Gaza en atención limita lo alcanzable: H1 exige $r_A \leq 3$ y H2 exige $r_A \geq 3$. Si $r_A < 3$, H2 es inalcanzable; si $r_A > 3$, H1 es inalcanzable. Se informa cuál de esos casos ocurrió.

Los dos enunciados son co-primarios y no se combinan. Se publican siempre juntos y ninguno se cita sin el otro. Si coinciden, D5 tiene un enunciado único. Si los dos son enunciados H y divergen, el resultado es «depende de la métrica: intensidad o magnitud», y ese es un hallazgo sobre la pregunta que la frase de Guterres dejó abierta. Como μ es la misma para todos los casos, los puestos dependen solo de las σ_j de referencia, que operan como pesos implícitos. Por eso los conjuntos de referencia quedan definidos por una consulta fija sobre la misma ventana, antes de mirar los datos del panel.

El 80 % es el umbral de exclusión: un enunciado que no lo alcanza no se publica como resultado. Con cinco casos la regla es gruesa, y se dice. Un resultado consistente con H1 solo afirma un orden; la salvedad de 5.4 rige sin excepción.

Se informan también:

- el enunciado con la especificación base;
- el enunciado con las siete especificaciones de 5.4 (base, sin cada componente y con cada componente solo);
- el enunciado con la serie GDELT en bruto, como sensibilidad declarada. Esa serie está sesgada hacia el inglés y no está deduplicada.

Prueba de respuesta mensual, dentro de cada conflicto. Para cada conflicto se estima la elasticidad de la atención a la severidad mensual:

$$\log(A_{c,t} + 1) = \alpha_c + \eta_c \log(\text{muertes}_{c,t} + 1) + \varepsilon_{c,t}$$

Hay 24 meses por conflicto, y los errores son de Newey-West con 3 rezagos (Newey y West, 1987). La prueba es si $\eta_{\text{Gaza}} > 0$, a una cola. η_{Gaza} se compara además con las de los comparadores, sin regla direccional: una atención que no responde a la severidad en Gaza y sí en los otros casos sería un dato a explicar, no una confirmación de H1. Esta prueba no entra en el enunciado de D5.

Productos descriptivos:

1. **β_1 y β_6 sobre afirmaciones institucionales.** Tasas por celda con intervalo de Wilson al 95 %, sin contraste entre partes ni lectura H1/H2. Las celdas por debajo de 30 piezas se informan como insuficientes.
2. **Afirmaciones sin reproducción.** Es la proporción de afirmaciones del marco muestral (5.8) que no reproduce ninguna pieza del panel dentro de las 24 horas, por conflicto y por rango del emisor (los cinco niveles de A.7). β_1 solo ve las afirmaciones que alguien reprodujo, y este indicador muestra cuáles quedaron afuera.
3. **Registro de correcciones.** Es la lista, enumerada a mano, de todas las afirmaciones que el árbol de 5.2 dejó refutadas en cada ventana.

Para cada medio del panel que publicó la afirmación, registra si la corrigió, cuándo y con qué prominencia. Es el insumo de β_3 en la Fase 2 y el entregable que decide si β_3 puede ser confirmatorio.

Celdas estructuralmente inaplicables. Las partes no estatales de Sudán (Fuerzas de Apoyo Rápido), Myanmar (organizaciones étnicas armadas y Fuerzas de Defensa del Pueblo) y RD Congo (M23) no tienen un ministerio de salud ni otra oficina que publique cifras fechadas. En esos conflictos, las celdas `agregado` y `cifra_inicial` perjudiciales para la parte A pueden quedar vacías si ningún tercero institucional emite afirmaciones de ese tipo.

La lista definitiva se fija en el acta, con el marco muestral y antes de mirar las piezas. Una celda declarada inaplicable no se rellena con otro tipo ni con otro conflicto.

Regla de cierre de la Fase 1. La Fase 1 publica cuatro cosas:

- el enunciado de D5, o la declaración de que depende de la métrica;
- la prueba de respuesta mensual;
- los tres productos descriptivos;
- un informe de viabilidad.

Criterios de paso a la Fase 2:

- $\alpha \geq 0,80$ en β_1 , β_6 y en la adscripción de β_2 en el piloto, medido por idioma (el acuerdo en β_4 y β_5 se mide en el piloto de la Fase 2, porque depende de las capas 1 a 3);
- ningún parámetro confirmatorio con más de un tercio de sus celdas por debajo del mínimo;
- codebook de alineación (5.7) con $\alpha \geq 0,80$.

Si β_3 no alcanza 40 pares, la Fase 2 sigue adelante y β_3 queda como descriptivo.

5.7 Fase 2: contraste entre partes

Estratos del panel (Anexo B.3).

- **Estrato I, internacional:** agencias globales y emisoras públicas de países que no son parte directa de ninguno de los conflictos, en sus servicios en español, inglés, francés y árabe.
- **Estrato II, alineado:** medios de países que son parte o que tienen una alineación declarada con alguna de las partes.

El contraste θ se estima **solo en el estrato I**.

Modelo y estimando. Para cada dimensión d , con resultado binario Y , se estima una regresión logística a nivel pieza. Lleva efectos fijos por conflicto, la interacción de conflicto con parte y las covariables de nivel pieza. No lleva efecto aleatorio de medio: con los 8 medios del estrato I, la varianza de ese efecto se estima mal.

Los errores se agrupan por medio. Como θ se estima solo en el estrato I, que tiene 8 medios, la inferencia principal usa el *wild cluster bootstrap* con pesos de seis puntos de Webb (Webb, 2023; Cameron et al., 2008), que funciona con pocos conglomerados. La corrección CR2 (Bell y McCaffrey, 2002) va como secundaria y la agrupación doble medio $\times$ semana como sensibilidad. Esta es la única estrategia de inferencia, se fija en el acta de la Fase 2 y se prueba en la simulación del error tipo I.

El estimando es un contraste marginal. Se obtiene por estandarización: las probabilidades predichas se promedian sobre la distribución observada de covariables del estrato I.

$$\theta_d = (\bar{p}_{Gaza,A} - \bar{p}_{Gaza,B}) - (\bar{p}_{comp,A} - \bar{p}_{comp,B})$$

En la fórmula, $\bar{p}$ es la proporción marginal predicha, A es la parte estatal (en Gaza, Israel) y B la no estatal (en Gaza, Hamás y los demás grupos armados palestinos). El contraste de los comparadores es el

promedio simple de los comparadores incluidos.

La escala de decisión son los puntos porcentuales. El mismo contraste se informa en log-odds marginales, sin valor de decisión, porque la odds ratio no es colapsable y puede cambiar de signo frente al contraste en proporciones cuando las tasas base difieren.

Tabla 10. Dirección de θ_d por dimensión.

Dimensión	Y = 1 si	Parte que define A/B	θ_d apoya H1 si	θ_d apoya H2 si
β_1	Presentada como hecho	Perjudicada	$\theta > 0$ (lo que perjudica a Israel se adopta más)	$\theta < 0$
β_3	Corregida	Perjudicada por la afirmación refutada	$\theta < 0$ (lo que perjudicó a Israel se corrige menos)	$\theta > 0$
β_2	Fuente no adscrita	De la fuente	$\theta < 0$ (más desvío en las fuentes palestinas)	$\theta > 0$
β_4	Mecanismo omitido	Del mecanismo	$\theta < 0$ (se omiten más los de Hamás)	$\theta > 0$
β_5	Subatribución	Evaluada	$\theta < 0$ (se subatribuye más a Hamás)	$\theta > 0$

Tabla 11. Regla por dimensión, con corrección de Holm entre las cinco dimensiones y banda de equivalencia de ± 5 puntos porcentuales.

Intervalo de θ_d (95 %, ajustado por Holm)	Lectura en d
Enteramente dentro de ± 5 puntos porcentuales	Apoya H0
Enteramente más allá de +5 o de -5 puntos, del lado de H1	Apoya H1
Enteramente más allá de +5 o de -5 puntos, del lado de H2	Apoya H2
Ninguna de las anteriores	Indeterminado

Las cuatro filas son excluyentes: para apoyar H1 o H2, el intervalo tiene que quedar entero fuera de la banda. Un intervalo que excluye el 0 pero toca la banda es indeterminado, y un indeterminado cuenta como no-apoyo y no desempata.

La banda de ± 5 puntos es el efecto mínimamente relevante: una diferencia de trato entre partes menor que cinco piezas de cada cien no se considera sustantiva. Con los tamaños de celda previstos, «**indeterminado**» es un **resultado esperable** y no un fracaso. El análisis de potencia dirá antes de congelar qué probabilidad tiene cada lectura bajo efectos simulados de 0, 5 y 10 puntos.

Veredicto por familia. No hay veredicto global.

- **Credulidad** (β_1 , β_3). Apoya H1 si las dos dimensiones apoyan H1. Apoya H2 en el caso simétrico. Apoya H0 si las dos apoyan H0. En cualquier otro caso es mixta o indeterminada. Si β_3 es descriptivo, la familia toma la lectura de β_1 , con el rótulo «una sola dimensión».
- **Minimización** (β_2 , β_4 , β_5). Apoya H1 si al menos dos dimensiones apoyan H1 y ninguna apoya H2. Apoya H2 en el caso simétrico. Apoya H0 si las tres apoyan H0. En cualquier otro caso es mixta o indeterminada.

Las dos familias se publican por separado, junto con el enunciado de D5. Un resultado puede apoyar H1 en una familia y H2 en la otra, y se publica así. Antes de congelar, el error tipo I de cada regla de familia se calcula por simulación con datos sin efecto.

Estrato II y alineación. En el estrato II se agrega la covariable **alineacion** por celda medio $\times$ conflicto $\times$ parte, con tres valores: alineado con la parte, alineado con la contraria o sin alineación declarada. La codifican dos codificadores con fuentes externas (propiedad del medio, posición oficial del país en votaciones de la ONU y declaraciones de gobierno), con $\alpha \geq 0,80$.

Se estima la interacción entre parte y alineación. La pregunta es si los medios tratan mejor a la parte con la que están alineados, en Gaza y en los comparadores. Es la prueba directa de lo que Herman y Chomsky, y Baum y Zhukov predicen, y no entra en los veredictos de familia.

Ucrania. Es un conflicto entre dos Estados, de modo que la correspondencia A/B no reproduce la estructura de Gaza. Ucrania entra en la Fase 1 (D5 y descripción). Su lugar en el contraste θ de la Fase 2 está pendiente; la opción prevista es dejarla fuera.

5.8 Corpus, muestreo y codificación

- **Panel de medios.** Dos estratos cerrados (Anexo B.3), con su lista en el acta. Prensa y redes son ecosistemas separados y no se mezclan.
- **Serie de atención.** El indicador se rotula «atención en agencias y emisoras públicas del panel», nunca «atención de la prensa». El modo **artlist** de la DOC 2.0 API de GDELT solo devuelve artículos de los últimos tres meses, así que para 2024-2025 la fuente son las URL del GKG 2.0 de GDELT por BigQuery, filtradas por los dominios del panel. Los textos se descargan, los bloques de términos del acta se aplican al título y al texto, y se deduplica con la misma regla que el corpus. Los modos de línea de tiempo de GDELT (conteos sin texto) se informan solo como sensibilidad, sin deduplicar y rotulados como tales.
- **Deduplicación.** Un cable republicado se cuenta una vez por texto (similitud del coseno de 0,9 o más sobre el texto normalizado), y se registra cuántos medios lo levantaron.
- **Universo de afirmaciones.** El marco muestral son los comunicados y declaraciones fechados de:
 - el secretario general de la ONU, los relatores especiales y OCHA;
 - los gobiernos y ejércitos de las partes y sus ministerios de salud, cuando existen.

Se muestrean las 52 semanas impares de la ventana común, contadas en bloques de 7 días desde el 2024-01-01: las mismas para todos los conflictos, sin mirar la dirección de las afirmaciones. Los casos índice de la sección 2 quedan fuera.

- **Codificación.** Cuando el extracto lo permite, las partes, los lugares y el conflicto se enmascaran («Parte A», «Parte B»). Un segundo codificador que no conoce la hipótesis codifica una submuestra.

El umbral es un alfa de Krippendorff de 0,80 en los constructos confirmatorios y de 0,67 en los exploratorios, medido **por idioma** para la regla del título de β_1 y β_6 . Un constructo que no alcanza el umbral sale del análisis.

Antes de congelar el codebook se hace un piloto de 100 piezas, siguiendo la metodología estándar de análisis de contenido (Krippendorff, 2019; Neuendorf, 2017; Riffe et al., 2019). El diccionario árabe se revisó por traducción asistida por un modelo de lenguaje, sin un hablante nativo. Es una limitación declarada: la precisión de las listas en árabe se mide en el piloto contra la codificación manual, y el α en árabe se informa aparte.

- **Prerregistro.** Cada fase tiene su acta. El acta incluye:
 - las hipótesis;
 - el codebook;
 - el panel;
 - las consultas;
 - la deduplicación;
 - las ventanas;
 - los mínimos;
 - el modelo;
 - las reglas de decisión;

- los scripts probados con datos simulados.

El acta se congela con fecha y huella SHA-256 antes de extraer los datos de esa fase (Nosek et al., 2018). No se usa un registro público externo, y eso se declara como limitación.

5.9 Ética, datos y posición del autor

- **Exposición.** La codificación implica leer relatos e imágenes de violencia extrema. Los codificadores pueden pedir una pausa o un cambio de tarea en cualquier momento.
- **Datos.** Se publican los metadatos, las URL, los códigos asignados, el codebook y los scripts. Los textos completos no se redistribuyen, por derechos de autor.
- **Financiamiento.** El proyecto es independiente y no tiene financiamiento externo.
- **Posición.** El autor formuló H1 y tiene una posición pública previa sobre el tema. Por eso el diseño incluye H2 y H0 con la misma regla, codificación ciega, resolución externa y una lectura adversarial del protocolo antes de congelarlo.

CAPÍTULO 6

6

SUPUESTOS DE TRABAJO Y OBSERVACIONES

Lo que sigue no son resultados. Son supuestos que orientan el diseño, cada uno con la evidencia que hoy lo sostiene, y observaciones sobre el propio diseño.

Tabla 12. Supuestos de trabajo.

Supuesto	Evidencia actual	Estado
Gaza concentra una parte muy grande de la atención humanitaria mundial	CARE (2026): casi la mitad de cinco millones de artículos de 2025	Documentado; falta relacionarlo con la severidad (D5)
La conclusión sobre la atención depende de la métrica de daño	La frase de Guterres; los estudios sobre la BBC cambian de signo según la métrica	Por eso la regla de rango sobre 1000 especificaciones
La atención entre conflictos y el trato dentro de un conflicto son niveles distintos	Johnson (2024) y CfMM (2025) encuentran menos menciones por víctima palestina dentro de la cobertura de Gaza	Un resultado en D5 no dice nada sobre las familias de la Fase 2, ni a la inversa
La adopción prematura y la corrección tardía ocurren en las dos direcciones	Al-Ahli, Rafah, la declaración de Biden	Lo medible es la frecuencia relativa
En los totales de víctimas no hay inflación oficial documentada	Jamaluddine et al. (2025); Spagat et al. (2026)	El tipo agregado se analiza aparte

Supuesto	Evidencia actual	Estado
La autoridad del emisor favorece la pérdida de salvedades	Los tres casos índice	Hipótesis exploratoria (PT7, $\beta 6$)

Observaciones sobre el diseño.

1. **El codebook no está probado.** Está en la versión 0.3 (Anexo A), con ejemplos reales tomados fuera de Gaza para las variables de la Fase 1. Todos los ejemplos salen de dos agencias, AP y Reuters, y hasta que el piloto mida el acuerdo entre codificadores ninguna de las definiciones de 5.5 está probada.
2. **La viabilidad no está asegurada.** $\beta 3$ exige 40 pares y el inventario actual tiene una sola afirmación refutada utilizable. $\beta 1$ exige 1500 piezas. El índice exige ACLED y UCDP para cinco casos con cobertura desigual. La Fase 1 existe para medir esa viabilidad antes de comprometer la Fase 2.
3. **Con cinco conflictos, D5 tiene poca resolución.** Una regla de rango con cinco casos solo distingue órdenes gruesos, y la competencia noticiosa de 2024-2025 no se controla. Un enunciado de D5 es un hecho sobre el orden, no una estimación del tamaño del exceso.
4. **Ventana común.** La ventana calendario 2024-2025 neutraliza la tendencia del instrumento, pero mide a cada conflicto en una fase distinta de su ciclo: Gaza sin sus primeros tres meses, Ucrania en su tercer y cuarto año. Un enunciado de D5 vale para esa ventana y no para la guerra entera.
5. **A y B solo son comparables entre conflictos en lo estructural.** «Parte estatal» designa cosas distintas en Israel, en la junta de Myanmar y en el ejército sudanés, y lo mismo vale para «parte no estatal». El contraste θ mide una diferencia de trato a esa posición

estructural, no a una orientación política. Ucrania, con dos Estados, no entra en él.

6. Credulidad y minimización pueden ir en direcciones opuestas.

Un medio asertivo y que contextualiza puede salir mal en β_1 y bien en β_4 . Por eso las familias tienen veredictos separados: no son el mismo constructo.

CAPÍTULO 7

7

PREGUNTAS DE TRABAJO

Tabla 13. Preguntas de trabajo.

#	Pregunta	Indicador	Fase y papel
PT1	¿Qué puesto ocupa Gaza en atención y en severidad, por intensidad y por magnitud, frente a los comparadores?	D5: Δ sobre 1000 especificaciones, dos veces	Fase 1, inferencial
PT2	¿La atención responde a la severidad mensual dentro de cada conflicto?	η_c	Fase 1, complementaria
PT3	¿La diferencia entre partes en la adopción sin verificación es distinta en Gaza que en los comparadores?	θ de β_1	Fase 2, confirmatoria (credulidad); en la Fase 1, solo tasas
PT4	¿La diferencia entre partes en la corrección es distinta en Gaza?	θ de β_3	Fase 2, confirmatoria si hay 40 pares
PT5	¿La omisión y la subatribución de mecanismos difieren entre partes más en Gaza?	θ de β_4 y β_5	Fase 2, confirmatoria (minimización)
PT6	¿El desvío de la regla de adscripción difiere entre partes más en Gaza?	θ de β_2	Fase 2, confirmatoria (minimización)
PT7	¿El cargo del emisor aumenta la pérdida de salvedades y la probabilidad de que la afirmación se reproduzca?	β_6 y el indicador de afirmaciones no reproducidas, por rango	Fase 1, exploratoria

#	Pregunta	Indicador	Fase y papel
PT8	¿Los medios alineados tratan mejor a la parte con la que están alineados?	Interacción parte × alineación en el estrato II	Fase 2, separada de los veredictos

CAPÍTULO 8

8

ESTADO DE LA BASE EMPÍRICA

No hay resultados. La base empírica de hoy es una matriz de severidad parcial, un registro de afirmaciones con los casos índice y dos casos de validación.

Matriz de severidad. Tiene 67 filas:

- 30 verificadas;
- 4 corregidas;
- 1 ajustada;
- 29 pendientes;
- 2 con fuente no válida;
- 1 con período que no coincide.

Las dos últimas categorías no se usan para ningún cálculo. La matriz se construyó sobre personas en necesidad, una variable que el índice no usa (5.4). Falta cargar los tres componentes de 5.4, en la ventana común 2024-2025, y los valores de referencia externos. Del caso focal hay un dato verificado que servirá como insumo: alrededor del 85 % de la población de Gaza estaba desplazada a fines de 2023 (OCHA, 2023).

Registro de afirmaciones. Contiene tres casos índice (Guterres, Albanese y Biden), fuera del corpus. El único código provisional es una pieza de TASS (2025) que presenta como hecho atribuido a la ONU una cifra que la emisora había dado como conjetura de terceros.

Tabla 14. Inventario actual frente a lo exigido.

Requisito	Exigido	Disponible hoy
Pares de $\beta 3$	40 en el panel, con al menos 4 por conflicto	1 afirmación refutada dentro de la ventana (Rafah, marzo de 2025). Al-Ahli, resuelta con disidencia, queda fuera de la ventana y sirve solo para validar el codebook. Los pares afirmación $\times$ medio todavía no se contaron
Piezas de $\beta 1$	1500 (50 celdas $\times$ 30), menos las celdas inaplicables	0
Piloto del codebook	100 piezas con segundo codificador	0
Ventana común	Fijada	2024-01-01 a 2025-12-31
Valores de referencia del índice	3 componentes	0

Lo que falta para calcular cualquier parámetro: la extracción del GKG, el panel cerrado y sus consultas, el piloto con acuerdo suficiente, el acta de la Fase 1 publicada y el corpus.

CAPÍTULO 9

9

ESTADO DEL PROYECTO Y PRÓXIMOS PASOS

El aporte de esta etapa es un protocolo que puede someterse a prueba en las dos direcciones y que puede terminarse por fases. Su valor depende de tres cosas que todavía no se hicieron:

- que la extracción del GKG y el índice produzcan un enunciado de D5;
- que el piloto confirme que la codificación es fiable en los cuatro idiomas;
- que las reglas de familia controlen el error tipo I.

Hasta entonces, no hay nada que concluir sobre la cobertura de Gaza.

Lo que sí queda establecido es de método:

1. Las tres declaraciones que motivan el proyecto no se sostienen en la forma en que circularon, y en los tres casos la difusión borró las salvedades del emisor.
2. Cualquier afirmación sobre la desproporción de la atención depende de la medida de daño. Por eso el índice se fija antes y la regla de rango recorre 1000 especificaciones.

3. La evidencia previa sobre el trato dentro de la cobertura de Gaza va en las dos direcciones y no compara conflictos. Ese es el hueco que el protocolo intenta llenar.

Próximos pasos, en orden de dependencia

Decisiones abiertas

1. Fuentes y referencias externas del índice (UCDP, desplazamiento, ACLED) y versión de UCDP GED.
2. Lista de celdas estructuralmente inaplicables de β_1 .
3. Celda de β_1 y β_3 por parte perjudicada y mínimo de 2 pares de β_3 por parte, en el acta de la Fase 2.
4. Lugar de Ucrania en la Fase 2.

Fase 1

1. Extraer las URL del GKG por BigQuery y descargar los textos.
2. Cargar los tres componentes del índice y sus referencias.
3. Cerrar el estrato I del panel y escribir las consultas por idioma.
4. Construir el marco muestral de afirmaciones institucionales.
5. Completar el ejemplo real de frontera de β_6 .
6. Hacer el piloto de 100 piezas con segundo codificador y medir el alfa por idioma.
7. Congelar el acta de la Fase 1 con fecha y huella SHA-256.
8. Ejecutar la Fase 1: D5, η , β_1 y β_6 , afirmaciones no reproducidas y registro de correcciones.

Fase 2, solo si se cumplen los criterios de paso

1. Codebook de alineación y su prueba de acuerdo.
2. Análisis de potencia y simulación del error tipo I de las reglas de familia.

3. Lectura adversarial del protocolo y acta de la Fase 2.
4. Ejecución de la Fase 2.

Limitación del árabe. El diccionario árabe no lo revisó un hablante nativo. Si el piloto da $\alpha < 0,80$ en árabe, el árabe sale de β_1 y β_6 por la regla del acta, como cualquier otro idioma.

CAPÍTULO 10

10

BIBLIOGRAFÍA

Norma APA 7. Cada entrada está citada en el texto. Todas las entradas se cotejaron en la fuente original o en su registro bibliográfico.

Teoría y método

- Baum, M. A., & Zhukov, Y. M. (2015). Filtering revolution: Reporting bias in international newspaper coverage of the Libyan civil war. *Journal of Peace Research*, 52(3), 384–400. <https://doi.org/10.1177/0022343314554791>
- Bell, R. M., & McCaffrey, D. F. (2002). Bias reduction in standard errors for linear regression with multi-stage samples. *Survey Methodology*, 28(2), 169–181.
- Burnham, G., Lafta, R., Doocy, S., & Roberts, L. (2006). Mortality after the 2003 invasion of Iraq: A cross-sectional cluster sample survey. *The Lancet*, 368(9545), 1421–1428. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(06\)69491-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(06)69491-9)
- Cameron, A. C., Gelbach, J. B., & Miller, D. L. (2008). Bootstrap-based improvements for inference with clustered errors. *The Review of Economics and Statistics*, 90(3), 414–427. <https://doi.org/10.1162/rest.90.3.414>
- Eisensee, T., & Strömberg, D. (2007). News droughts, news floods, and U.S. disaster relief. *The Quarterly Journal of Economics*, 122(2), 693–728. <https://doi.org/10.1162/qjec.122.2.693>
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>

- Galtung, J., & Ruge, M. H. (1965). The structure of foreign news. *Journal of Peace Research*, 2(1), 64–90. <https://doi.org/10.1177/002234336500200104>
- Gartner, S. S. (2008). The multiple effects of casualties on public support for war: An experimental approach. *American Political Science Review*, 102(1), 95–106. <https://doi.org/10.1017/S0003055408080027>
- Gentzkow, M., & Shapiro, J. M. (2010). What drives media slant? Evidence from U.S. daily newspapers. *Econometrica*, 78(1), 35–71. <https://doi.org/10.3982/ECTA7195>
- Groseclose, T., & Milyo, J. (2005). A measure of media bias. *The Quarterly Journal of Economics*, 120(4), 1191–1237. <https://doi.org/10.1162/003355305775097542>
- Hawkins, V. (2008). *Stealth conflicts: How the world's worst violence is ignored*. Ashgate.
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (1988). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. Pantheon.
- Kalb, M., & Saivetz, C. (2007). The Israeli–Hezbollah war of 2006: The media as a weapon in asymmetrical conflict. *Harvard International Journal of Press/Politics*, 12(3), 43–66. <https://doi.org/10.1177/1081180X07303934>
- Krippendorff, K. (2019). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4.th ed.). SAGE.
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., Seifert, C. M., Schwarz, N., & Cook, J. (2012). Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing. *Psychological Science in the Public Interest*, 13(3), 106–131. <https://doi.org/10.1177/1529100612451018>
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- Mueller, J. E. (1973). *War, presidents and public opinion*. Wiley.
- Neuendorf, K. A. (2017). *The content analysis guidebook* (2.nd ed.). SAGE.
- Newey, W. K., & West, K. D. (1987). A simple, positive semi-definite, heteroskedasticity and autocorrelation consistent covariance matrix. *Econometrica*, 55(3), 703–708. <https://doi.org/10.2307/1913610>

- Nosek, B. A., Ebersole, C. R., DeHaven, A. C., & Mellor, D. T. (2018). The preregistration revolution. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(11), 2600–2606. <https://doi.org/10.1073/pnas.1708274114>
- Philo, G., & Berry, M. (2004). *Bad news from Israel*. Pluto Press.
- Puglisi, R., & Snyder, J. M. (2015). Empirical studies of media bias. En S. P. Anderson, J. Waldfogel y D. Strömberg (Eds.), *Handbook of media economics* (Vol. 1, pp. 647–667). North-Holland. <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-63685-0.00015-2>
- Raleigh, C., Linke, A., Hegre, H., & Karlsen, J. (2010). Introducing ACLED: An armed conflict location and event dataset. *Journal of Peace Research*, 47(5), 651–660. <https://doi.org/10.1177/0022343310378914>
- Riffe, D., Lacy, S., Watson, B. R., & Fico, F. (2019). *Analyzing media messages: Using quantitative content analysis in research* (4.^a ed.). Routledge.
- Sharansky, N. (2004). 3D test of anti-Semitism: Demonization, double standards, delegitimization. *Jewish Political Studies Review*, 16(3–4). <https://jcfa.org/article/3d-test-of-anti-semitism-demonization-double-standards-delegitimization/> (la edición en línea no tiene paginación)
- Spagat, M., & van Weezel, S. (2017). Half a million excess deaths in the Iraq war: Terms and conditions may apply. *Research & Politics*, 4(4). <https://doi.org/10.1177/2053168017732642>
- Sundberg, R., & Melander, E. (2013). Introducing the UCDP Georeferenced Event Dataset. *Journal of Peace Research*, 50(4), 523–532. <https://doi.org/10.1177/0022343313484347>
- Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, 359(6380), 1146–1151. <https://doi.org/10.1126/science.aap9559>
- Webb, M. D. (2023). Reworking wild bootstrap-based inference for clustered errors. *Canadian Journal of Economics*, 56(3), 839–858. <https://doi.org/10.1111/caje.12661>
- Williamson, P. (2016). Take the time and effort to correct misinformation. *Nature*, 540(7632), 171. <https://doi.org/10.1038/540171a>
- Wolfsfeld, G. (1997). *Media and political conflict: News from the Middle East*. Cambridge University Press.

Zeitsoff, T. (2018). Does social media influence conflict? Evidence from the 2012 Gaza conflict. *Journal of Conflict Resolution*, 62(1), 29–63.
<https://doi.org/10.1177/0022002716650925>

Mortalidad en conflictos

Dahab, M., AbuKoura, R., Checchi, F., Ahmed, A., Abdalla, O., Ibrahim, M., Abdelmagid, N., Zain Alabden, I., Omer, L., Alhaffar, M., Ekoriko, P., Ali, Z. I. A., Grundy, C., Ndow, M., Cassini, L., & McGowan, C. R. (2025). War-time mortality in Sudan: A multiple systems estimation analysis. *The Lancet Global Health*, 13(9), e1583–e1590. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(25\)00228-1](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(25)00228-1) (circuló antes como preprint en SSRN con el título «War-time mortality in Sudan: A capture-recapture analysis»; se cita la versión publicada)

Hil, R., & Polya, G. (2025, 11 de julio). Skewering history: The odious politics of counting Gaza’s dead. *Arena*. <https://arena.org.au/politics-of-counting-gazas-dead/>

Jamaluddine, Z., Abukmail, H., Aly, S., Campbell, O. M. R., & Checchi, F. (2025). Traumatic injury mortality in the Gaza Strip from Oct 7, 2023, to June 30, 2024: A capture–recapture analysis. *The Lancet*, 405(10477), 469–477.
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(24\)02678-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(24)02678-3)

McGowan, C. R., Cassidy-Seyoum, S. A., Ekoriko, P., et al. (2025). Conflict-attributable mortality in Tigray Region, Ethiopia: Evidence from a survey of the Tigrayan diaspora. *Population Health Metrics*, 23, 19.
<https://doi.org/10.1186/s12963-025-00380-2>

Spagat, M., Pedersen, J., Shikaki, K., Robbins, M., Bendavid, E., Hegre, H., & Guha-Sapir, D. (2026). Violent and non-violent death tolls for the Gaza conflict: New primary evidence from a population-representative field survey. *The Lancet Global Health*, 14(4), e552–e559. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(25\)00522-4](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(25)00522-4)

Informes, documentos y prensa

Al Jazeera. (2023, 12 de octubre). White House walks back Biden’s claim he saw children beheaded by Hamas.
<https://www.aljazeera.com/news/2023/10/12/white-house-walks-back-bidens-claim-he-saw-children-beheaded-by-hamas>

- Associated Press. (2023, 23 de octubre). AP visual analysis: Rocket from Gaza appeared to go astray, likely caused deadly hospital explosion. WGPU. <https://www.wgcu.org/top-story/2023-10-23/ap-visual-analysis-rocket-from-gaza-appeared-to-go-astray-likely-caused-deadly-hospital-explosion>
- CARE. (2026). *The 10 most under-reported crises of 2025*. <https://www.care.org/resources/the-10-most-under-reported-crises-of-2025/>
- Centre for Media Monitoring. (2025). *BBC on Gaza-Israel: One story, double standards*. <https://cfmm.org.uk/bbc-on-gaza-israel-one-story-double-standards/>
- Forensic Architecture y Earshot. (2026, 23 de febrero). *Israeli executions of Palestinian aid workers: Tel al-Sultan, Gaza Strip, 23 March 2025*. <https://content.forensic-architecture.org/wp-content/uploads/2026/02/Israeli-Executions-of-Palestinian-Aid-Workers.pdf>
- Forensic Architecture. (s. f.). *Israeli disinformation: Al-Ahli hospital*. <https://forensic-architecture.org/investigation/israeli-disinformation-al-ahli-hospital>
- Guterres, A. (2026, 22 de septiembre). *Address to the opening of the general debate of the 81st session of the General Assembly*. Naciones Unidas. <https://www.un.org/unispal/document/sg-address-unga-81-22sep26/>
- Haaretz. (2024, 8 de septiembre). «A distinct pattern of bias against Israel»: Report on BBC coverage of war in Gaza. <https://www.haaretz.com/israel-news/2024-09-08/ty-article/report-accuses-bbc-of-anti-israel-bias-during-war-in-gaza/00000191-d1cb-d214-a393-d5fb39460000>
- Human Rights Watch. (2023, 26 de noviembre). *Gaza: Findings on October 17 al-Ahli hospital explosion*. <https://www.hrw.org/news/2023/11/26/gaza-findings-october-17-al-ahli-hospital-explosion>
- International Center for Transitional Justice. (2021, 24 de noviembre). Yemen war deaths will reach 377,000 by end of the year: UN. <https://www.ictj.org/latest-news/yemen-war-deaths-will-reach-377000-end-year-un> (cobertura del informe del PNUD; fuente primaria no consultada)
- Johnson, A. (2024, 9 de enero). Coverage of Gaza war in the New York Times and other major newspapers heavily favored Israel, analysis shows. *The Intercept*. <https://theintercept.com/2024/01/09/newspapers-israel-palestine-bias-new-york-times/>

- Naciones Unidas. (2025, 16 de septiembre). *Press briefing by Special Rapporteur Francesca Albanese* [transcripción de la conferencia del 15 de septiembre]. <https://www.un.org/unispal/document/press-briefing-francesca-albanese-16sep25/>
- NPR. (2025, 20 de abril). Israeli probe into killing of 15 Palestinian medics finds «professional failures». <https://www.npr.org/2025/04/20/nx-s1-5370617/israeli-probe-killings-15-palestinian-medics-gaza-finds-professional-failures>
- OCHA. (2023, 30 de diciembre). *Hostilities in the Gaza Strip and Israel: Flash update #81*. <https://www.ochaopt.org/content/hostilities-gaza-strip-and-israel-flash-update-81>
- Plitnick, M. (s. f.). New report on fatalities in Gaza makes no sense. Substack. <https://mitchellplitnick.substack.com/p/new-report-on-fatalities-in-gaza>
- TASS. (2025, septiembre). Actual death toll in Gaza is ten times as high as officially reported — UN. <https://tass.com/world/2017029>
- The New York Times. (2023, 23 de octubre). Editors' note: Gaza hospital coverage. <https://www.nytimes.com/2023/10/23/pageoneplus/editors-note-gaza-hospital-coverage.html>
- The Times of Israel. (2024, 9 de septiembre). UN chief calls death and destruction in Gaza the worst he's seen during tenure. <https://www.timesofisrael.com/un-chief-calls-death-and-destruction-in-gaza-the-worst-hes-seen-during-tenure/>
- UNICEF. (2024, enero). *UNICEF State of Palestine humanitarian situation report no. 13, 28 December 2023 - 3 January 2024*. <https://www.un.org/unispal/document/unicef-in-state-of-palestine-humanitarian-situation-report-no-13-28-december-2023-03-january-2024>
- UN Watch. (2025). *Francesca Albanese's seven most shocking statements in September 2025*. <https://unwatch.org/francesca-albaneses-seven-most-shocking-statements-in-september-2025/>

ANEXO A



CODEBOOK

Versión 0.3, para el piloto. Cada variable tiene unidad, valores posibles, regla de decisión y tres ejemplos: positivo, negativo y frontera.

Ejemplos. Las variables de la Fase 1 (β_1 , β_6 y adscripción) tienen ejemplos reales tomados fuera de Gaza: piezas de AP y de Reuters de 2024 y 2025 sobre Sudán, Ucrania, Myanmar y RD Congo, cotejadas en copias sindicadas con la firma original. Los ejemplos de TASS y del *New York Times* sobre Gaza se conservan solo como casos índice.

Falta un ejemplo real de frontera para β_6 . Los ejemplos de β_3 , β_4 y β_5 se completan antes del piloto de la Fase 2. Los ejemplos marcados como ilustrativos son textos redactados.

A.0 Variables de identificación (todas las piezas)

Tabla A1. Variables de identificación.

Variable	Valores	Regla
id_pieza	Texto	Medio + fecha + número de orden
medio	Lista del panel	El medio que publica, no la agencia de origen

Variable	Valores	Regla
estrato	I / II	Según el Anexo B.3
idioma	es / en / fr / ar	Idioma de la pieza
fecha_hora	ISO 8601, UTC	Hora de publicación. Si solo hay fecha, se usa el mediodía UTC con la marca «hora estimada»
genero	cable / nota / análisis	La opinión y las cartas se excluyen antes de codificar
fuelle_terreno	enviado propio / informante local / material de terceros / no determinable	Base principal de la pieza para el hecho que informa
conflicto	C1 a C5, enmascarado	El codificador ve un código, no el nombre, cuando el extracto lo permite
afirmacion_id	Del registro de afirmaciones	Una pieza puede reproducir varias afirmaciones; se codifica cada una
parte_originante	A / B / tercero	Según la correspondencia del Anexo B.2; enmascarada para el codificador
parte_perjudicada	A / B	Parte a la que la afirmación atribuye daño, culpa o conducta reprochable. Define la celda de $\beta 1$ y $\beta 3$
tipo	agregado / condicion / autoria / cifra_inicial / conducta	Ver A.1
disidencia	sí / no	Desde el árbol de 5.2; se usa en el análisis de sensibilidad

A.1 Tipo de afirmación

Tabla A2. Tipos de afirmación.

Tipo	Regla	Ejemplo ilustrativo
agregado	Total acumulado de víctimas o daños en un período	«Las muertes desde el inicio de la guerra superan las 40.000»
condicion	Proporción o clase de las víctimas (civiles, combatientes, mujeres, niños)	«Siete de cada diez muertos son mujeres y niños»
autoria	Quién causó un incidente concreto	«Un ataque de la Parte A destruyó el hospital»

Tipo	Regla	Ejemplo ilustrativo
cifra_inicial	Número de víctimas de un incidente, dentro de las 24 horas	«Al menos 500 muertos en la explosión de anoche»
conducta	Práctica de una parte (uso de escudos, advertencias, bloqueo de ayuda)	«La Parte B opera desde túneles bajo escuelas»

Caso de frontera: «500 muertos en un ataque de la Parte A» contiene dos afirmaciones (*cifra_inicial* y *autoria*) y se codifica dos veces.

A.2 β1: modo de presentación

Unidad: pieza × afirmación, dentro de [t0, t0 + W], solo si la afirmación no estaba resuelta en t0.

Valores: hecho / atribuida / atribuida con filiación / cuestionada.

Regla.

- Es *hecho* si la afirmación aparece sin fuente en el título, o sin fuente en la primera oración que la menciona en el cuerpo. Una atribución que aparece recién más abajo no la rescata.
- Es *cuestionada* si la pieza informa una versión contraria o declara que la afirmación no está verificada.

En árabe y en francés, la regla se aplica a la unidad equivalente al título y a la primera oración. El acuerdo entre codificadores se informa por idioma.

- **Positivo (real):** TASS titula «*Actual death toll in Gaza is ten times as high as officially reported — UN*», sobre una cifra que la emisora atribuyó a «some scholars». El título presenta la cifra como hecho y la atribuye a la institución, no a su fuente: *hecho*.
- **Negativo (real, Ucrania):** AP, 9 de junio de 2025. Título: «*Ukraine says Russia launched the biggest overnight drone bombardment of the war as prisoner exchange continues*». Primera

oración: «...*the Ukrainian air force said Monday...*». La afirmación está atribuida en los dos lugares: *atribuida con filiación*. Copia de PBS.

- **Negativo (real, Sudán):** AP, 11 de octubre de 2025. Título: «*Sudanese paramilitary attack kills at least 53 people in North Darfur, aid group says*». La cifra y la autoría están atribuidas en el título y en la primera oración («*a doctors' group said Saturday*»): *atribuida*. Copia de PBS.
- **Frontera (real, Myanmar):** AP, 8 de octubre de 2025. El título, «*Myanmar's military strikes village in glider raid, killing at least 24 people including children*», afirma la cifra y la autoría sin fuente. La primera oración las atribuye («*according to a member of a resistance group, villagers and media reports*»). Manda el título: *hecho*, con atribucion_en_cuerpo = sí. Copia de PBS.
- **Ilustrativo:** «El Ministerio de Salud de la Parte B afirma que hay 300 muertos; la Parte A dice que el ataque fue de un cohete propio de B»: *cuestionada*.

A.3 β2: adscripción de la fuente

Unidad: primera cita de cada fuente de parte en la pieza.

Valores: adscrita / no adscrita; prominencia de 0 a 3; marca_politica.

Regla base (simétrica). La fuente debe quedar adscrita a la parte A o a la parte B en su primera mención. Basta con nombrar una institución de esa parte:

- «el Ministerio de Salud de Gaza»;
- «el ejército israelí»;
- «las Fuerzas de Apoyo Rápido»;
- «el Ministerio de Defensa ruso».

Ningún calificativo es necesario ni suficiente.

Prominencia de la cita: 3 si está en el título; 2 si está en la bajada o en la primera oración; 1 si está en la primera mitad del cuerpo; 0 si está más abajo.

marca_politica (se codifica aparte y nunca entra en β2): ninguna / control («controlado por Hamás», «de la junta») / legitimidad («del régimen», «del gobierno de extrema derecha») / terrorismo / otra. Se codifica con la misma regla para las dos partes y se analiza como variable secundaria.

- **Negativo (real, Ucrania):** AP, 9 de junio de 2025: «*the Ukrainian air force said*». La institución de la parte aparece en la primera mención: *adscrita*, con **marca_politica** = ninguna.
- **Negativo (real, Sudán):** AP, 25 de marzo de 2025. La primera fuente de parte es «*Brig. Gen. Nabil Abdullah, a spokesman for the Sudanese military*»: *adscrita*. Los grupos de ayuda que aparecen antes no son una parte. Copia de PBS.
- **Frontera (real, RD Congo):** AP, 15 de noviembre de 2025. La primera oración dice «*...authorities said Saturday*» sin indicar a qué parte pertenecen. La fuente recién se identifica en la oración 2, como el administrador local: *no adscrita* en la primera mención, con **parte_inferida** = sí. Copia de PBS.

A.4 β3: corrección

Unidad: par afirmación refutada × medio que la publicó.

Valores: corrigió / no corrigió; prominencia de 0 a 3; latencia en días.

Regla. El medio corrige si publica, dentro de los 90 días posteriores a la resolución, una pieza o una actualización que informa la resolución.

Prominencia de la corrección:

- 0: sin corrección;
- 1: actualización al pie o en el cuerpo de la pieza original;
- 2: pieza propia;
- 3: nota de editores o corrección en el título.

Ejemplos:

- **Positivo (real):** la nota de editores del *New York Times* del 23 de octubre de 2023 sobre su cobertura inicial de Al-Ahli es prominencia 3. Al-Ahli quedó resuelta con disidencia (5.2), de modo que el par entra en $\beta 3$ y sale en el análisis de sensibilidad.
- **Negativo (ilustrativo):** el medio publicó la cifra inicial y nunca volvió sobre el tema: 0.
- **Frontera (ilustrativo):** el medio informa la resolución en una nota sobre otro tema, en un párrafo final: 1, no 2.

A.5 $\beta 4$: omisión de mecanismo

Unidad: pieza sobre un incidente que, en la fecha de la pieza, tiene al menos un mecanismo publicable de la parte p (Anexo B.1).

Valores: menciona alguno / no menciona ninguno.

- **Positivo de omisión (ilustrativo):** una pieza sobre el bombardeo de un edificio residencial. Antes de que se publicara, dos fuentes calificadas habían documentado que la Parte B usaba el sótano como depósito de armas, y la pieza no lo menciona: *omite*.
- **Negativo (ilustrativo):** la pieza dice que «la Parte A no dio aviso previo, según dos organizaciones que investigaron el caso»: *menciona* el mecanismo de A.
- **Frontera (ilustrativo):** la pieza menciona el mecanismo como acusación de la otra parte, sin decir que está documentado: *menciona*, con **marco = acusacion**.

A.6 β5: escala del discurso

Unidad: pieza × parte, sobre un incidente resuelto.

Valores:

- 0: no atribuye;
- 1: menciona a la parte sin atribuirle el hecho;
- 2: atribuye en condicional («habría», «según»);
- 3: atribuye como hecho.

El modelo se lee en la misma escala: 0 si no hay hallazgo, 1 en B3, 2 en B2 y 3 en B1. Una diferencia (discurso menos modelo) de -1 o menos es subatribución; una de $+1$ o más es sobreatribución.

Ejemplos ilustrativos:

- «Un ataque de la Parte A mató a 12 personas» es 3.
- «Un ataque que la Parte B atribuye a la Parte A» es 2 para A.
- «La explosión ocurrió durante enfrentamientos entre A y B» es 1 para las dos. Si el modelo da B1 para A, es una subatribución ($1 - 3 = -2$).

A.7 β6: conservación de salvedades

Unidad: pieza que reproduce una afirmación cuya versión original tenía al menos una salvedad de la lista U (Anexo C.1).

Valores: conserva al menos una / no conserva ninguna.

Regla. Se evalúa en el título y en la primera oración que reproduce la afirmación, con la misma regla que β1. Una cita textual más abajo no la rescata.

Se registra el cargo del emisor original en cinco niveles:

1. vocero o funcionario técnico;

2. ministerio o agencia;
3. relator o enviado especial;
4. jefe de agencia o secretario general;
5. jefe de Estado o de gobierno.

Se registra también **forma_numerica** (lista N): techo, piso, aproximación o exacta.

- **Positivo (real):** la cifra de 680.000 venía con «some scholars and scientists claim» y con «if this number is confirmed». El título y la primera oración de TASS no conservan ninguna de las dos, aunque el cuerpo cita la frase completa más abajo: *no conserva*, cargo 3.
- **Negativo (real, Sudán):** AP, 23 de febrero de 2024. Título: «*Rape and sexual violence in Sudan's ongoing conflict may amount to war crimes, a new UN report says*». El «*may amount to*» de la oficina de la ONU se conserva en el título y en la primera oración: *conserva*, cargo 2. Copia de PBS.
- **Negativo (real, RD Congo):** Reuters, 5 de septiembre de 2025. Título: «*M23, Congolese forces may have committed war crimes in Congo, UN rights report finds*». Conserva el condicional del informe de la ONU, que dice «*may amount to war crimes*»: *conserva*, cargo 2. Copia sindicada.
- **Caso de regla (real, RD Congo, mismo informe):** AP, 5 de septiembre de 2025. El título («*UN decries crimes including gang rape, murder, torture in Congo conflict over last year*») y la primera oración reproducen solo la parte del informe que no tiene salvedad (los abusos documentados) y no la calificación condicional de crímenes de guerra. **Regla:** si el título y la primera oración reproducen solo la parte sin salvedad, la pieza no entra en el denominador de β_6 para la afirmación condicional, y se registra **reproduccion_parcial = sí**. Copia sindicada.

- **Frontera (ilustrativo):** la pieza conserva «según la relatora», pero no «algunos académicos». Atribuir la frase al emisor no es una salvedad sobre el contenido: *no conserva*.

A.8 Estados de los indicadores de las capas 1 a 3

- **VP:** el árbol de 5.2 da el indicador por resuelto como presente.
- **VA:** el árbol lo da por resuelto como ausente.
- **D:** la afirmación queda no resuelta o en disputa.
- **NA:** el indicador no corresponde a esa parte en ese incidente.

Un indicador resuelto con disidencia se codifica como VP o VA, con **disidencia = sí**. NA nunca se usa para decir «no lo sé».

ANEXO B

B

MECANISMOS,
CORRESPONDENCIA DE PARTES Y
ESTRATOS DEL PANEL

B.1 Lista cerrada de mecanismos

La lista es la misma para todas las partes y todos los conflictos. Un mecanismo se vuelve publicable en la fecha en que el árbol de 5.2 lo da por resuelto.

Tabla B1. Mecanismos.

Bloque	Código	Mecanismo
Conducta cinética	K1	Ataque sin objetivo militar identificado
Conducta cinética	K2	Arma sin capacidad de discriminar usada contra una zona poblada
Conducta cinética	K3	Toma o retención de rehenes
Conducta cinética	K4	Proyectil propio desviado o fallido
Precauciones	P1	Ausencia de advertencia previa, o advertencia sin tiempo para salir

Bloque	Código	Mecanismo
Precauciones	P2	Orden de evacuación hacia una zona sin salida o atacada después
Precauciones	P3	Falta de precauciones pasivas (no alejar a los civiles de objetivos propios)
Creación de riesgo	R1	Uso militar de un sitio civil
Creación de riesgo	R2	Uso de civiles como escudo
Creación de riesgo	R3	Interferencia con evacuaciones
Creación de riesgo	R4	Uso indebido de infraestructura sanitaria
Ayuda	H1	Bloqueo o restricción de bienes indispensables
Ayuda	H2	Desvío o captura de ayuda
Ayuda	H3	Ataque a convoyes o personal humanitario

B.2 Correspondencia de partes por conflicto

A es la parte estatal, o la que tiene gobierno reconocido sobre el territorio en disputa. B es la parte no estatal o insurgente. La correspondencia es estructural y no implica ningún juicio sobre la legitimidad de cada parte. El contraste θ mide «estatal frente a no estatal», no «aliado frente a adversario».

Tabla B2. Correspondencia de partes.

Conflicto	Parte A	Parte B	Nota
Gaza	Israel (gobierno y ejército)	Hamás y otros grupos armados palestinos; el Ministerio de Salud de Gaza como fuente de B	

Conflicto	Parte A	Parte B	Nota
Sudán	Fuerzas Armadas de Sudán	Fuerzas de Apoyo Rápido	Las dos partes reclaman el Estado; A se asigna al gobierno con reconocimiento internacional
Myanmar	Junta militar	Organizaciones étnicas armadas y Fuerzas de Defensa del Pueblo	
RD Congo	Fuerzas Armadas de la RD Congo	M23 y otros grupos armados	
Ucrania	Gobierno de Ucrania	Rusia	Dos Estados. Entra en la Fase 1; su lugar en θ está pendiente (5.7)
Yemen	Gobierno reconocido y coalición liderada por Arabia Saudita	Hutíes	Control de época, solo descriptivo
Mosul	Fuerzas iraquíes y coalición	Estado Islámico	Panel de ciudades, solo descriptivo
Raqqa	Coalición y Fuerzas Democráticas Sirias	Estado Islámico	Panel de ciudades, solo descriptivo

B.3 Estratos del panel

Tabla B3. Estratos del panel de medios.

Estrato	Criterio	Composición	Uso
I, internacional	Agencias y emisoras públicas de países que no son parte directa de ninguno de los cinco conflictos, con servicio en es, en, fr o ar	AP, Reuters, AFP, EFE; BBC (incluido BBC Arabic), DW (incluido DW Arabic), France 24 (incluido su servicio árabe), RTVE. Lista cerrada en el acta de la Fase 1, sin diarios	D5, β 1 y β 6 (Fase 1); θ (Fase 2)

Estrato	Criterio	Composición	Uso
II, alineado	Medios de un país parte, o con alineación declarada con una parte en al menos un conflicto	Al Jazeera (aljazeera.com y aljazeera.net) en los cinco casos. Gaza: The Times of Israel, Haaretz. Sudán: Sudan Tribune, Radio Dabanga. Ucrania: Kyiv Independent, Ukrinform. Myanmar: The Irrawaddy, Frontier Myanmar. RD Congo: Radio Okapi, Actualite.cd	Solo PT8 (Fase 2), con la covariable de alineación

TASS no integra el panel: su pieza de 2025 es un caso índice y queda fuera de todo corpus y denominador.

La pertenencia de un medio a un estrato se fija en el acta, antes de extraer datos, y no cambia por conflicto. Un medio del estrato I puede estar alineado en un conflicto concreto (por ejemplo, un medio británico en un conflicto con participación británica). Esa alineación se codifica igual con el codebook de alineación, y el análisis de sensibilidad excluye esas celdas.

ANEXO C



DICCIONARIOS Y ACTA DE PRERREGISTRO

C.1 Diccionario de salvedades (versión 0.2)

Una salvedad es un marcador que indica que el contenido no está establecido. Atribuir la frase a quien la dijo no es, por sí solo, una salvedad sobre el contenido (ver A.7). El diccionario se divide en dos listas, y **β6 mide solo la lista U**.

Tabla C1. Lista U: incertidumbre sobre el hecho.

Función	Español	Inglés	Francés	Árabe
Fuente de terceros	según algunos, hay quienes sostienen	some claim, according to some	selon certains	بحسب بعض، وفقاً لبعض، يقول البعض
Condicional	podría, habría, si se confirma	could, may, if confirmed	pourrait, si cela se confirme	قد + verbo en presente (قد يكون، ربما، من، (قد تصل المحتمل، إذا تأكد، في حال تأكد
No verificado	no verificado, sin confirmar	unverified, unconfirmed	non vérifié, non confirmé	لم يتسن التحقق، لم يتم التحقق، غير مؤكد، لم يتم التأكد

Función	Español	Inglés	Francés	Árabe
Supuesto	supuestamente, presuntamente	allegedly, reportedly	prétendument, présumé	يزعم، مزعوم، مزعومة، بحسب تقارير، حسبما أفادت تقارير

Tabla C2. Lista N: forma numérica. Va a la variable `forma_numerica` y no cuenta para β_6 .

Forma	Español	Inglés	Francés	Árabe
Techo	hasta	up to	jusqu'à	solo ما يصل إلى؛ حتى ante cifra
Piso	al menos, más de	at least, more than, over	au moins, plus de	على الأقل، أكثر من، ما لا يقل عن
Aproximación	alrededor de, cerca de, se estima	about, around, an estimated	environ, près de, on estime	حوالي، قرابة، ما يقرب solo من، يقدر؛ نحو ante cifra

Reglas del árabe.

1. «قد» ante verbo en pasado (قد قتل) marca aspecto cumplido, no duda, y no es salvedad. Solo cuenta ante verbo en presente.
2. «نحو» y «حتى الآن», «incluso», «hasta que», «حتى» (también «hacia») solo cuentan como forma numérica ante una cifra.
3. «زعيم» no se busca suelto, porque aparece en «زعماء» (líderes); se buscan las formas de la tabla.
4. La búsqueda se hace sobre el texto normalizado del acta (sin tashkil, álif unificado, ي → ى, ه → ە, dígitos en ASCII).
5. Limitación: la revisión se hizo por traducción asistida por un modelo de lenguaje, sin un hablante nativo. Lo compensa en parte la medición de precisión en el piloto.

El piloto mide la precisión de las dos listas contra la codificación manual, por idioma, y las amplía antes de congelarlas.

C.2 Plantilla del acta de prerregistro

Hay un acta por fase. Los campos marcados como «solo Fase 2» quedan vacíos en el acta de la Fase 1.

Tabla C3. Campos del acta.

Campo	Contenido	Estado
Versión y fecha	Número de versión, fecha y huella SHA-256 del archivo	Se completa al congelar
Hipótesis	H1, H2 y H0 por dimensión (Tabla 1)	Aprobada
Fases	Alcance, criterios de paso y regla de cierre de la Fase 1	Aprobada
Casos y roles	Panel de países; controles de época solo descriptivos	Aprobada
Ventanas	Ventana común 2024-01-01 a 2025-12-31; fechas de inicio descriptivas	Aprobada
Índice de severidad	Componentes, fuentes, referencias externas, pesos base y semilla	Estructura aprobada; fuentes y referencias pendientes
Regla de D5	N = 1000, F = 0,80 y las siete especificaciones fijas	Aprobada
Correspondencia de partes	B.2, con la decisión sobre Ucrania	Pendiente
Estratos y panel	B.3: lista cerrada por estrato	Aprobada
Consultas	Texto exacto de cada consulta, sinónimos y exclusiones, por idioma	Pendiente
Deduplicación	Similitud de 0,9 o más; igual para el corpus y para la serie de atención	Aprobada
Marco muestral	Lista de emisores y procedimiento de muestreo de semanas	Aprobado el muestreo; lista pendiente
Celdas inaplicables	Lista de las celdas de $\beta 1$ declaradas vacías de antemano	Pendiente
Codebook	Versión congelada tras el piloto, con ejemplos reales fuera de Gaza	Versión 0.3

Campo	Contenido	Estado
Acuerdo entre codificadores	Alfa por variable y por idioma; constructos descartados	Pendiente
Mínimos	$\beta 1$: 1500; $\beta 3$: 40 y 4 por conflicto; el resto, según la potencia	Aprobados $\beta 1$ y $\beta 3$; el resto pendiente
Modelo y reglas de familia (solo Fase 2)	5.7, con el error tipo I simulado	Aprobado en lo central; se fija en el acta de la Fase 2
Codebook de alineación (solo Fase 2)	Alineación medio-país, $\alpha \geq 0,80$	Pendiente
Scripts	Repositorio con código probado sobre datos simulados	Pendiente
Congelamiento	Fecha y huella SHA-256 del acta	Pendiente

COLOFÓN

Cómo citar este artículo

Borkenztain, B. (2026). *NO JEWS, NO NEWS. Asimetría de atención en agencias y emisoras públicas: Gaza frente a Sudán, Ucrania, Myanmar y RD Congo*.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.23342261>. Licencia CC BY 4.0.

Compuesto en EB Garamond, IBM Plex Sans Condensed y Anton, en formato de 15 × 23 cm. Octubre de 2026.